BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1524-8/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 15-05/2021 od 31.05.2021. godine, ponuđača Commerce engineering d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1140/21 od 30.04.2021. godine u postupku javne nabavke: Održavanje računara i računarske opreme, ugovornog organa Vlada HNK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 07.09.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:
   -Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 608-1-2-4-3-7/21 od 16.03.2021. godine
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1140/21 od 30.04.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke
2. Povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Vlada HNK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Održavanje računara i računarske opreme, za koji je Obavještenje o nabavci broj 608-1-2-4-3-7/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.03.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1140/21 od 30.04.2021. godine, na koju je ponuđač Commerce engineering d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 04.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 01-1-02-1140/21 od 30.04.2021. godine za održavanje računara i računarske opreme, zbog pogrešno utvrđenih činjenica, bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama to jest totalno pogrešnog postupanja ugovornog organa na predhodno izjavljenu žalbu na Zapisnik sa otvaranja ponuda, te

nepostupanja po članu 100. i 110. Zakona o javnim nabavkama i traži da zbog apsolutno bitnih povreda zakona poništi postupak u cjelini u skladu sa članom 103. ZJN.

Prvenstveno, kada je dobio osporenu Odluku o izboru ponuđača održavanje računara i računarske opreme, neprijatno se iznenadio i nije mu bilo jasno o čemu se radi i kako je moglo doći do izbora ponuđača na navedenom postupku imajući u vidu da nije riješena žalba izjavljena na Zapisnik o zaprimanju ponuda i zapisnik o otvaranja ponuda broj : 01-45-586-4/21 od 31.03.2021. godine.

Naime, dana 31.03.2021, godine žalitelj je izjavio žalbu broj 17-03/2021 na Zapisnik o zaprimanju ponuda i zapisnik o otvaranja ponuda broj 01-45-586-4/21 od 31.03.2021. godine koja se odnosila na onemogućavanje prisustva predstavniku žalitelja na javnom otvaranju ponuda. U navedenoj žalbi je predočio sve činjenice i argumente kojima se dokazuje da je ovlaštenom predstavniku žalitelja Edisu Mariću onemogućen pristup i prisustvovanje javnom otvaranju ponuda sa detaljnim obrazloženjem i navođenjem dokaza, a nakon svega ima opravdanu sumnju u regularnost otvaranja i postupanja sa ponudama.

Dokaz 1 : Žalba broj : 17-03/2021 od 31.03.2021. godine.

Ugovorni organ - Vlada HNK nikada nije riješila navedenu žalbu, a kako je donijeta odluka o izboru evidentno je da istu nije ni proslijedila nadležnom Uredu za razmatranje žalbi što je ako je smatrala da je neosnovana bila imperativno obavezna po ZJN-u.

Članom 100. Zakona o javnim nabavkama je jasno propisano postupanje ugovornog organa u slučaju izjavljivanja žalbe i to :

"(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi daje ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.

(5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi daje žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba".

Dakle, ugovorni organ nije postupio shodno imperativnoj obavezi iz člana 100. Zakona pa niti je usvojio žalbu i donijo rješenje, a niti je što je očigledno ako je smatrao da je žalba neosnovana istu proslijedio URŽ-u čime je grubo prekršio član 100. stav 3. i 5. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelja je u potpunosti iznenadila sporna Odluka o izboru, jer je očekivao da je ugovorni organ žalbu broj 17-03/2021 od 31.03.2021. godine proslijedio nadležnom URŽ-u od koga je očekivao instrukciju o uplati naknade kako zakon nalaže, međutim kada je dobio spornu Odluku o izboru shvatio je da je ugovorni organ nastavio da krši zakon i na taj način diskriminiše žalitelja uz favorizovanje drugih.

Sama činjenica da nije žalitelju dozvoljeno prisustvo otvaranju ponuda je grubo kršenje Zakona i tenderske dokumentacije i osnovnog principa transparentnosti i javnosti.

Nadalje, ovakvim činjenjema ugovorni organ je prekršio i član 110. ZJN koji nalaže da "uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a". Obzirom da ugovorni organ nije obustavio/suspendovao postupak predmetne javne nabavke iako je imao uloženu žalbu na Zapisnik o zaprimanju ponuda i zapisnik o otvaranja ponuda broj : 01- 45-586-4/21 od 31.03.2021. godine onda je nesporna i neupitna apsolutna nezakonitost ugovornog organa, te žalitelj ističe da s pravom sumnja u regularne i dobre namjere, jer se radi o očitim i najgrubljim povredama postupka.

S obzirom na navedena gruba kršenja Zakona zahtijeva od ugovornog organa da usvoji predmetnu žalbu, te da postupak nabavke zbog apsolutno bitnih povreda zakona i osnovnih načela poništi u cjelini i ponovi postupak sa potpunom transparentnošću i zakonitošću.

Ukoliko se navedena žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi zahtijeva od Ureda da shodno članu 103. stav 1. potvrdi i utvrdi apsolutno bitne povrede ZJN-a koje smo jasno i neupitno dokazali i obrazložili, te poništi postupak u cijelosti i naloži ugovornom organu ponavljanje postupka u skladu sa ZJN-om.

U slučaju osnovanosti žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je utvrdio je da je žalba pravodobana, dopušten i uložen od ovlaštene osobe, ali neutemeljena iz razloga što je nesporno da Povjerenstvo Ugovornog organa nije onemogućilo predstavniku zainteresiranog ponuđača da prisustvuje otvaranju ponuda, pošto je nakon otvaranja ponuda dobio informaciju da predstavnik tog ponuđača želi prisostvovati otvaranju ponuda. Žalba uložena na Zapisnik o zaprimanju i otvaranju ponuda nije proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi iz razloga što je ista upućena Vladi HNK a ne Uredu za razmatranje žalbi i na istu je Povjerenstvo odmah dalo odgovor zainteresiranom ponuđaču o čemu je Vlada HNK informirana prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (obrazloženje Odluke).

Ugovorni organ odbacuje u cijelosti navode u žalbi koji se odnose na navodnu moguću zlouporabu ili povredu Zakona prilikom otvaranja ponuda s ciljem pogodovanja bilo kojem zainteresiranom ponuđaču.

U vezi s tim, također, smatra neprihvatljivim „prijetnje" Povjerenstvu odnosno drugim službenim osobama koje sudjeluju u procesu javnih nabavki.

Ugovorni organ shvaća izraženo nezadovoljstvo podnositelja žalbe činjenicom da je na javnom nadmetanju u otvorenom postupku, u Zakonom propisanim okvirima, pobijedio ponuđač koji je dostavio povoljniju ponudu, pošto je, temeljem naprijed utvrđenih javno objavljenih kriterija dobio veći broj bodova. Također, Ugovorni organ cijeni da je javno nadmetanje bilo uspješno pošto su na isto prispjele 2 (dvije) izrazito dobre ponude, obje cca 30.000,00 KM niže od procijenjene vrijednosti javne nabavke.

Napominje da je podnositelj žalbe dana 25.05.2021. godine izvršio uvid u ponudu izabranoga ponuđača.

Radi gore navadenog, Ugovorni organ traži da se nakon razmatranja i ocjene svih relevantnih činjenica, žalba odbije kao neutemeljena.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-1-02-1140/21 od 30.04.2021. godine navodi da je u predmetnom postupku dana 31.03.2021. godine izjavio žalbu na Zapisnik o zaprimanju ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-45-568-4/21 od 31.03.2021. godine koja se odnosila na onemogućavanje prisustva prestavnika žalitelja na javnom otvaranju ponuda, ističući da ugovorni organ nikada nije riješio navedenu žalbu, niti istu proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, suprotno članu 100. i 110. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi na navedenim, ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio da je žalitelj izjavio žalbu broj 17-03/2021 od 31.03.2021. godine na Zapisnik o zaprimanju ponuda i Zapisnik o otvaranju ponuda, koja je, kako to proizilazi iz stanja spisa, kod ugovornog organa zaprimljena dana 31.03.2021. godine i protokolisana pod brojem 01-45-586-4/21.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 13.04.2021. godine sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-45-586-5/21, te dana 30.04.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1140/21.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 100. Zakona o javnim nabvkama propisano da:

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Također, članom 110. Zakona o javnim nabavkama je propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupio suprotno članu 100. ZJN kada nije postupio po zaprimljenoj žalbi, što ni sam ugovorni organ ne spori, već u izjašnjenu na žalbu ističe *da žalba izjavljena na Zapisnik o otvraranju ponuda nije proslijeđena URŽ-u, iz razloga što je ista upućena Vladi HNK-a, a ne URŽ-u i na istu je Povjerentsvo dalo odgovor zainteresovanom ponuđaču o čemu je Vlada HNK informirana prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude*, iz čega nesporno proističe da ugovorni organ po žalbi žalitelja broj 17-03/2021 od 31.03.2021. godine nije postupio u skladu sa članom 100. ZJN.

Nadalje, ugovorni organ je postupio i suprotno članu 110. ZJN kada je dana 30.04.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-02-1140/21, iz razloga što je evidentno da je imao zaprimljenu žalbu 31.03.2021. godine, o kojoj nije donio odluku, niti je istu proslijedio URŽ-u, da URŽ odluči o žalbi, već suprotno članu 110. ZJN nastavlja sa postupkom i iako ima zaprimljenu žalbu (o kojoj nije donesena odluka) vrši pregled i ocjenu prispjelih ponuda o čemu sačinjava Zapisnik o ocjeni ponuda 13.04.2021. godine i 30.04.2021. godine donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iako član 110. ZJN propisuje da izjavljena žalba odgađa **nastavak** postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da je u predmetnom postupku javne nabavke došlo do povreda pravila postupka, odnosno bitnih povreda zakona o kojima ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, što sve predstavlja razlog za poništenje postupka, a na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja i poništava predmetni postupak javne nabavke u cijelosti u skladu sa članom 103. ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
-Commerce engineering d.o.o. Mostar
-Vlada HNK
-Katarina d.o.o. Mostar
-evidencija
-a/a